



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

**в 2-3
раза
ниже**

Срок исполнения

**от 1
дня**

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине

«»

на тему

«Внутренняя и внешняя этика науки»

Работу выполнил (а) студент (ка)
группы

Специальность:

_____ фио

Научный руководитель:

_____ фио

Москва



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

**в 2-3
раза
ниже**

Срок исполнения

**от 1
дня**



Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические особенности этики науки.....	5
1.1 Понятие и сущность этики науки.....	5
1.2 Особенности этики науки.....	8
Глава 2. Основные направления этики науки.....	10
2.1 Внутренняя этика науки.....	10
2.2 Внешняя этика науки.....	17
Заключение.....	21
Список использованных источников.....	23



Введение

Хотя наука и техника в настоящее время являются одним из факторов, ведущих к необходимости создания новой или универсальной этики, эта задача может оказаться невыполнимой в духе позитивизма.

Стоит отметить, что еще более тревожно слышать, как биологи, генетики и врачи предупреждают, что мы находимся в опасности уничтожения человечества как вида и даже деформации его физической основы. В настоящее время происходит развитие геной инженерии, открывающие новые горизонты, но и «зловещие» этого возможности: беглые мутантные гены, способные исказить эволюционную адаптацию человека.

Массовое производство не исключает возможности разрушения основного генетического кода из-за непродуманного вмешательства в его структуру. Под влиянием различных организмов и многочисленных социальных и личных давлений повсюду наблюдается резкое ослабление иммунной системы человека. Именно поэтому данная тема имеет особую актуальность как раньше, так и в настоящее время.

Возможно, этика ненасилия и диалога прошла путь от полуэкстатической и наивной утопической архитектуры до одной из центральных точек этической мысли, где человечество достаточно неплохо выживает в этом быстро меняющемся мире. Поэтому обсуждение этики биологии, медицины и генетики представляет не только чисто теоретический интерес, но это также практический вопрос, который так или иначе касается всех нас.

В качестве объекта работы была рассмотрена сущность этики науки.

Предмет - внутренняя и внешняя этика науки.



Выполним любую студенческую работу

Цены на работы

Срок исполнения

в **2-3** раза ниже

от **1** дня

Цель работы – выявить сущность этики науки. Исходя из цели работы, выделим ключевые задачи, которые предстоит решить:

1. Раскрыть теоретические особенности
2. Проанализировать сущность
3. Произвести необходимые выводы.

При написании данной работы, были использованы методы исследования:

1. теоретические:

а) анализ для разделения темы на более мелкие части, чтобы лучше понять их (анализ научно-методической литературы и документальных и архивных материалов);

б) синтез для объединения ранее разрозненных понятий в одно целое.

2. эмпирические:

а) наблюдение для описания поведения изучаемого объекта;

б) сравнение для выявления в объекте новых и важных свойств.

Структура работы будет включать в себя две главы с соответствующими подпунктами, заключение и список использованных источников.



1. Теоретические особенности этики науки

1.1 Понятие и сущность этики науки

В научной литературе понятия «мораль» и «нравственность» часто используются взаимозаменяемо (хотя это не одно и то же). Например, мы говорим: этические нормы труда, этика ученых, этические нормы и т. д. Это связано с тем, что сама мораль содержит различные элементы, тесно переплетенные с сознанием, отношениями, действиями, то есть содержит определенные основания для их норм и принципов.

Этимологически понятие «нравственный» восходят к тем же корням и используются как анонимность в древности. Слово «нравственность» происходит от древнегреческих слов: привычка, характер, образ мышления. Наряду с греческим словом слово (учение о добродетели) существует латинское *moralitas*-мораль (степень человеческой нравственности). Иными словами, первоначальное значение греческого и латинского *moralitas* в основном одно и то же, но в ходе развития культуры, термины «моральный» и «нравственный» наполняются различным содержанием.

Специфика научно-технической революции не может не сказаться на формировании этических проблем современного естествознания. В частности, это рассматривается с точки зрения отношения ученых к проблеме ответственности. Поэтому решение проблемы ответственности естествоиспытателей напрямую зависит от более общей проблемы научных отношений [1, с. 47-70].

Этика ученых - понятие более узкое. Она важнее научной этики, поскольку охватывает в основном релятивистские аспекты



функционирования научной этики. Доказательство трудовой этики ученого является частью аспекта научной этики.

Помимо этих двух понятий («научная этика» и «этика ученого»), в литературе часто встречаются как «этика исследователя», «этика (этические аспекты) научного творчества», «научная нравственная функция», которые относятся к определенным аспектам научной этики.

Научная этика - это философско-социологическое исследование взаимосвязи науки и морали как:

а) влияния науки на мораль, нравственное познание и научный прогресс,

б) влияния научных ценностей на мораль, отношения истины к добру, истинности нравственных явлений,

в) влияния морали на науку, ценности и моральные нормы на установки ученых,

г) раскрытие содержания нравственности и морали под стражей граждан и моральная ответственность ученых.

По аналогии с социологией, научная этика также должна иметь различные уровни исследования:

а) этический анализ отношений науки и морали, который может перейти на философский уровень, обобщая порядок методов,

б) средний уровень общей этики, предписывающий в качестве методологической предпосылки,

в) конкретное эмпирическое исследование моральных отношений и морали в науке с использованием социологии, социальной психологии и других научных методов.



Во-первых, кодекс научной этики впервые воплощает в себе общечеловеческие моральные требования и запреты, которые, безусловно, адаптированы к специфике научной деятельности.

Во-вторых, этика помогает утверждать и защищать специфические ценности, присущие науке. Первый - это самоотверженный поиск и защита истины. В повседневной научной деятельности часто бывает трудно сразу оценить полученные знания как истинные или ошибочные. Этот факт отражен в нормах научной этики, которые не требуют, чтобы результатом было новое знание, а логически-экспериментальным - обоснованное. Ответственность за данное соблюдение лежит на ученом.

Так, современный британский социолог науки Р. Мертон считал, что научные нормы вращаются вокруг основных ценностей:

- а) универсализма,
- б) бескорыстия,
- в) организованного скептицизма.

При обсуждении темы науки и этики корень проблемы явно больше, чем просто понимание того, как эти два явления связаны.

Мораль, гуманизм вообще и мировоззрение даже в более абстрактном смысле являются суждениями более высокого и общего порядка, чем суждения самой науки. Эти проблемы были почти невозможны 50-100 лет назад, но сегодня они почему-то вдруг стали возможными, не только возможными, но почти естественными. И эта возможность, и природа их как раз раскрывает чрезвычайно важный сдвиг, произошедший в сознании современного человека о науке и науке в сознании самых близких нам людей в прежние культурные времена. Естественность этих вопросов выражает не только глубокое и растущее недоверие к развитию современной науки и



техники в форме материи, но, прежде всего, науки, как бы мы ее ни понимали [2, с. 120-145].

1.2 Особенности этики науки

Одним из необходимых условий и характеристик научного развития является свобода научного творчества. Во всех отношениях:


- а) психологическом (свобода воли),
- б) гносеологическом (свобода как признанная необходимость),
- в) социально-политическом (свобода действия),
- г) взаимосвязанном и т.д.

Свобода в области науки проявляется в особых конкретных формах и служит необходимым основанием для ответственности не только ученых, но и человечества в целом.

Свобода должна проявляться не только через внешнюю и научную сторону, но и во всех формах:

- а) свободы мысли (постановка научных вопросов, научная фантазия, видение и т. д.),
- б) свободы выбора объекта исследования и научных методов работы,
- в) свободы действий (эксперименты, практическое использование научных результатов и т. д.),
- г) свободы ученого как личности, социальной свободы и т. д.

Одним из проявлений свободы научного творчества, а, следовательно, и ответственности, является способность ученого освободиться от предвзятых мнений, уметь реально анализировать свою работу и быть



Выполним любую студенческую работу

Цены на работы **в 2-3 раза ниже** Срок исполнения **от 1 дня**

добрым к работе другого человека, видеть в ней истину. Постоянное сомнение в правильности и достоверности выводов и открытий является одной из причин научной добросовестности, чувства ответственности ученых перед истинностью научных взглядов. Победа сомнения, которой предшествует напряженная работа мысли, позволяет проверить выводы и выразить истинную свободу творчества.

Одной из особенностей современной науки является то, что она приближается к производству, сокращает расстояние от научного открытия до фактического осуществления, по мере этого возрастает ответственность ученых [1, с. 145-190].

Таким образом, отметим, что научный риск необходим, иначе не удастся перевести лабораторные результаты и научные выводы в производство больших масштабов. Поэтому вопрос о практическом применении научных открытий включает в себя вопрос о риске, то есть о понимании ученым необходимости мужества, которое является одной из специфических форм ответственности.

Формы научного риска различны, но его проблемы всегда тесно связаны с вопросом о моральной ответственности ученых.



2. Основные направления этики науки

2.1 Внутренняя этика науки

Внутренняя этика науки исходит из того, что мораль и наука имеют одну общую черту - человеческий разум. Из-за парадокса разума мораль и наука связаны через их основные сходства, внутренние противоречия и взаимную несовместимость. Внутренние противоречия не мешают строить картину реальности, которая якобы связана с выработкой рационального поведения в повседневной жизни. Выявленные противоречия и неясности можно устранить, изменив некоторые базовые интуитивные представления о мире. Однако такие изменения приведут к серьезным последствиям для познания, так как приведут к отчуждению человека от реальности [7, с. 210-245].

Наш научный подход к конструированию и попыткам понять реальность объектов, управляемых причинностью, является лишь одним из двух аспектов нашей глобальной интуитивной идеологии конструирования всех переживаний. Другим аспектом является нравственный подход к формированию норм межличностных отношений. Основная концепция моральных методов содержит ряд скрытых предпосылок:

а) создается картина действительности, характеризующаяся внутренними противоречиями, несовместимыми с картиной, построенной на основе научных методов, физики и математики,

б) выявляются предпосылки, скрытые в понятиях времени, причинности и т. д.



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

**в 2-3
раза
ниже**

Срок исполнения

**от 1
дня**

Точно так же философы морали должны интерпретировать допущения, воплощенные в моральных концепциях.

Для разрешения противоречий, вытекающих из особенностей человеческого сознания, необходимо обратиться к восточной философии, особенно к буддизму, даосизму и конфуцианству, где взгляд на нравственные вопросы отличался от западного. Согласно этой точке зрения, этика сама по себе не предполагает способности делать объективно правильные моральные суждения. Нравственное поведение не рассматривается как выбор и ответственность, потому что путь к гармонии с миром не имеет пересечений [11, с. 167-190].

Нравственное ядро вопроса здесь заключается не в том, несет ли человек ответственность за те действия, которые он выбирает под руководством свободной воли, а в том, правильно ли он усвоил указанный путь и есть ли у него желание усердно учиться. Поскольку мы уже обладаем знанием пути, добродетель приходит от знания самих себя. Люди могут совершенствоваться через саморазвитие.

По-видимому, наука понимается как механическая смесь, из которой некоторые ее компоненты могут быть произвольно удалены и заменены другими компонентами, удаленными извне. В противовес этому подходу марксисты показали, что дилемма науки и морали может быть решена научными средствами, не прибегая к таинственной интуиции, и что научные решения не только не нарушают культурных традиций, напротив, марксизм наследует эти традиции (мировые культуры, а не только европейские или восточные культуры).

Конечно, в рамках марксизма возможно другое конкретное понимание взаимосвязи науки и этики. Здесь необходимо обратиться к дискуссии ученых под названием «Наука, этика и гуманизм» («Философские вопросы») 1973 года.



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

Срок исполнения

в **2-3** раза
ниже

от **1** дня

В дискуссии приняли участие философы и естествоиспытатели, предлагавшие различные подходы и конкретные объяснения проблем соотношения науки и этики, которые основывались на принципах общего мировоззрения марксистско-ленинской науки.

Наука сама по себе не создает нравственной ценности, она создает только одну ценность - знание, которое, преодолевая невежество, приводит к порядку в мыслях. Поскольку познание мира бесконечно, то ценность, создаваемая знанием как наукой, отличается от всех других ценностей, создаваемых внутренним миром человека, именно этим постоянным увеличением.

Моральные ценности, с другой стороны, обладают определенной размерностью, постоянством и негибкостью. Естествознание не дает основы для развития нравственных идей, в то же время, нравственные ценности играют важную роль в развитии самой науки, способствуя ее эффективности [5, с. 265-290].

Стоит отметить, что наука - это не только сумма знаний, но и творчество, соответствующего социального института. Соответственно, наука и этика неразрывно связаны в этом отношении. Основными этическими категориями, с которыми наука имеет дело как с формой человеческой деятельности, являются истина (и поиск истины) и гармония (и поиск гармонии) в окружающем нас мире, обе из которых имеют этическое содержание, потому что истина является этической категорией.

В дискуссии ставится вопрос о гуманистической функции науки, которая должна проявляться в решении ее основных задач для того, чтобы дать, во многих случаях, истинный образ современной науки и различие между этим идеальным режимом.

После завершения исследования (или отдельного его этапа) результаты должны быть представлены в виде статьи или доклада коллегам,



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

Срок исполнения

**В 2-3
раза
ниже**

**от 1
дня**

специализирующимся в той же области знаний. Представление результатов исследования - одна из ролей, которую должен играть ученый. В этом случае исследователь становится автором.

Существенным требованием к научному изданию является то, что оно должно содержать ссылки на работы его предшественников, в которых ставятся задачи, решаемые в данном исследовании, предлагаются используемые методы и т. д. Использование идей предыдущих людей без упоминания о них является серьезным нарушением научной этики. Плагиат абсолютно недопустим - намеренное приписывание автору чужой работы или даже использование в работе чужих принципиально важных результатов и идей без ссылки на первоисточник. Плагиат лишает человека морального права называться творческим работником, ученым и преследуется по закону.

Действия, вытекающие из объективной необходимости публикаций, часто несовместимы с духом науки. Это можно объяснить стремлением некоторых авторов к увеличению количества публикаций, поэтому реальный исследовательский процесс становится чрезмерной квазинаучной деятельностью.

Существует четкое моральное чувство, что нормой морального долга является то, что ученый должен быть не только готов критически анализировать то, что он делает, но и самостоятельно искать опровержения и эксперименты. Эта особенность научной деятельности - характерный дух ее критического отношения к достижениям не только предшественников, но и к самой себе, что часто считается выражением одной из ключевых ценностей науки. Это критическое отношение является не только эталоном, отличающим науку от всех других видов познавательной деятельности, но и одним из главных достоинств научного мышления.

Особые этические вопросы, связанные с публикацией неудачных результатов исследований. С одной стороны, понятно, что никто не имеет



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

Срок исполнения

**в 2-3
раза
ниже**

**от 1
дня**

права заставлять автора публиковать собственные результаты, тем более что такая публикация может негативно сказаться на его репутации. Но, с другой стороны, эта публикация, несомненно, пойдет на пользу его коллегам, потому что скажет им, что поиски в этом направлении безнадежны. Например, если речь идет о биомедицинском исследовании, где на испытуемых тестируются новые терапевтические или диагностические средства, то особенно важно честно публиковать отрицательные результаты, поскольку это защитит новых испытуемых от риска.

Далее отметим еще один этический вопрос, связанный с публикацией результатов исследований. Для современной науки общим правилом является то, что в научных публикациях фигурирует не автор, а целый набор авторов. Если более двух соавторов, то при цитировании этой статьи будет имя первого соавтора, за которым следует «и т. д.». В то же время существующие методы измерения научной продуктивности исследователей широко используют этот метод, например, подсчет количества ссылок, полученных с этой статьей или автором (так называемый индекс цитирования). В этом случае остальные соавторы обходятся стороной, поэтому вопрос о порядке имен соавторов становится особенно острым.

На практике используются следующие методы: имя соавтора в алфавитном порядке, или по степени вклада каждого человека в исследование (т. е. первое лицо, внесшее наибольший вклад), или по научному статусу соавтора. Однако при первом способе транспортные средства, фамилия которых начинается с последней буквы алфавита, систематически и несправедливо обходятся. Во втором случае возникает сложный вопрос взвешивания вклада каждого соавтора. При третьем способе существует реальная опасность, что основная доля престижа достанется древнему ученому, фамилия которого на самом деле просто делает статью более проходимой [12, с. 101-110].



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

Срок исполнения

**в 2-3
раза
ниже**

**от 1
дня**

Однако еще до того, как результаты исследований будут представлены в научных журналах или на научных конференциях, их обычно рецензируют эксперты - те, кто считается наиболее авторитетным специалистом в этой области. Кроме того, в современной науке такому контролю подлежат не только результаты уже проведенных исследований, но и исследовательские проекты, как правило, финансируются на конкурсной основе. Между тем экспертные мнения играют жизненно важную роль в определении победителей. Рассмотрим их:

- а) консерватизм - это не желание принять совершенно новую идею,
- б) участие - признаются только работы их научных школ.

Однако бывают случаи, когда рецензенты научных журналов отвергают статьи достаточно высокого качества - либо потому, что не могут оценить революционные идеи, либо потому, что авторы и рецензенты принадлежат к конкурирующим или даже враждующим научным школам. Поэтому в научных журналах люди часто слышат голос Ассоциации комментаторов, просящих их бросить это. Сегодня, в эпоху электронных средств коммуникации, есть реальная возможность создать любой научный (точнее, претендующий на научность) текст в Интернете. Однако научный уровень этих публикаций, безусловно, никем не гарантирован, тем более научным сообществом.

С точки зрения интересов и потребностей науки преподавание - это не что иное, как участие в подготовке новых дополнений к тем, кто впоследствии сам будет специализироваться на научной деятельности.

Следует подчеркнуть, что процесс обучения не ограничивается передачей определенного объема знаний и умений студентам или аспирантам. В то же время в процессе длительного непосредственного контакта студенты (аспиранты) также узнают то, что обычно не является



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

**в 2-3
раза
ниже**

Срок исполнения

**от 1
дня**

строго определенными терминами, такими как дух науки, традиции науки и т. д.

Во-первых, к ним относятся специфические ценности и этика, характеризующие науку в целом и данную область знания. Если ученик может, в общем-то, черпать знания из образования и справок, то в носителе и указателе научных традиций и ценностей никто не может заменить ученого-педагога. Их моральный долг - сохранить и воспроизвести их в будущих поколениях.

В общем, есть два пути передачи принципов, регулирующих систему ценностей, новым иммигрантам и их ассимиляции.

1. Формальная особенность заключается в том, что ценности и нормы фиксируются в виде некоторого словесного или письменного кода. Подтверждая свою приверженность основным ценностям и нормам, новички получают право самостоятельно заниматься соответствующей деятельностью. Типичным примером здесь является клятва врача или клятва, которую каждый выпускник медицинской школы должен дать врачу, чтобы иметь право заниматься медицинской практикой (особенно известная Клятва Гиппократа). Эта клятва или обет устанавливает основные этические нормы и требования, которыми следует руководствоваться в своем поведении и отношениях с пациентами и коллегами.

2. Второй подход не дает такого формального кода выражения. В этом случае ключевым является неформальное личное общение между преподавателями и молодыми студентами, в ходе которого первые демонстрируют образцы движения к ценностям и нормам соответствующего сообщества через свои действия, в то время как вторые усваивают их непосредственно. Именно так принципы научного сообщества, управляющие системой ценностей, передаются из поколения в поколение.



Следует помнить, что выбор этих исторических образцов во многом определяется не самой историей науки, а приоритетностью научной нормативной системы ценностей исторических изменений, существовавшей в то время [12, с. 64-110].

2.2 Внешняя этика науки

Та или иная трактовка вопроса социальной ответственности ученых, выраженная в острых дискуссиях на эту тему, в решающей степени зависит от понимания науки и научного знания. Все, что имеет отношение к двум вещам, имеющим отношение к морали:

- а) отношения между людьми;
- б) умение людей выбирать.

Часто мы слышим такие слова: «Если я этого не сделаю, это сделает кто-то другой». Поэтому науку можно рассматривать только как хорошо обоснованную систему знаний, которая сложилась до сих пор, независимо от взаимодействия всех людей с обществом по поводу этих знаний. В этом случае отдельный ученый действует только как безликий агент через объективную логику своего научного развития. Этот агент - познавательный субъект, который осуществляет познавательное отношение к действительности, что означает чистое, совершенно бескорыстное и спокойное изучение известных объектов.

Любое проявление субъективных личностных качеств понимается только как источник препятствий и ошибок. Понятно, что при таком понимании науки вопрос о социальной ответственности ученых во многом снимается и место социальной ответственности занимает объективная логика научного развития, то есть развертывание объективной познавательной связи. Эта логика оказывается безжалостным и слепым механизмом,



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

**в 2-3
раза
ниже**

Срок исполнения

**от 1
дня**

однозначно определяющим познавательную деятельность ученых. В этом случае вся социальная ответственность возлагается на нее, а не на него [10, с. 111-143].

Это не следует понимать как отрицание того, что процесс научного развития имеет свою внутреннюю логику или что получение объективных знаний о мире является одной из главных ценностей, направляющих познавательную деятельность ученых. Дело в том, что эта логика реализуется не вне ученого, не где-то над ним, а в его деятельности.

Наконец, научное знание производится весьма специфической научной деятельностью, осуществляемой реальными исследователями и научными коллективами (существуют различные варианты, альтернативы, варианты методов и т. д.). И эта деятельность, как человеческая, является объектом этической оценки.

Еще одна дилемма часто возникает в современных дискуссиях о социальной ответственности. В этом случае место объективной логики занимают также анонимные социальные силы. Утверждается, что сама наука морально нейтральна и что негуманное использование ее достижений полностью обусловлено социальными силами, контролирующими практическое применение результатов научных исследований. Интересно, что это рассуждение часто забывается, когда речь заходит о положительных последствиях использования научных достижений, ведь только наука несет ответственность.

Конечно, это утверждение во многом верно, но даже в этом случае нельзя игнорировать вопрос социальной ответственности науки и ученых. Конечно, достижения могут быть использованы, а иногда и используются в целях, направленных против человечества. Однако это не означает, что ученый освобождается от всякой ответственности за то, как и для кого



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

**в 2-3
раза
ниже**

Срок исполнения

**от 1
дня**

служат его открытия. Отрицание ответственности науки перед обществом, равно как и ответственность ученых.

Те, кто отказывается рассматривать вопрос о социальной ответственности, ссылаясь на действия анонимных социальных сил, не могут переложить бремя морального выбора и ответственности за выбор на эти силы, потому что их отказ сделает выбор, и на это поведение выбора влияет моральная оценка.

В конечном счете, каждый научный результат, независимо от того, какое практическое применение он может иметь, представляет собой индивидуальный вклад конкретного ученого, вклад конкретного коллектива, а сами социальные силы действуют через посредство конкретного человека [6, с. 120-145].

Наука ограничена областью средств и поэтому не участвует в тех целях, которые люди ставят перед собой и которые они используют для их достижения. Однако последующие события показали, что это не так. На самом деле истинное отношение человека к целям и средствам социальной деятельности не допускает такого строгого разграничения. Цели, которые преследуют люди, зависят не только от их желаний, стремлений и интересов, но и от средств, которыми они располагают. При постановке конкретных целей люди обычно ориентируются на существующие или реально доступные средства деятельности, когда эти цели не являются просто плодами безудержного воображения.

Ученые не хотят нести бремя социальной ответственности, и последствия, которые они имеют. Однако важно, чтобы эта позиция не считалась естественной и единственно возможной. Причины социальной ответственности ученого заключаются в следующем. Сегодня ни для кого не секрет, что достижения науки не всегда приносят пользу людям. Очень часто они создают новые проблемы и трудности, иногда даже очень серьезные.

Однако никто не может предвидеть эти негативные последствия глубоко и полностью.

Широко распространено мнение, что последствия исследований, особенно фундаментальных, часто непредсказуемы. Это верно, но в современных условиях особые усилия, направленные на прогнозирование возможных последствий прикладных научных достижений, стали общественно необходимыми. Ученые могут предпринять эти усилия раньше и серьезнее, чем кто-либо другой. Повышение осведомленности ученых возлагает на них особую социальную ответственность.

В завершении отметим, что в целом современный этап институционализации науки можно охарактеризовать как этап, на котором проблема научной социальной ответственности становится все более актуальной [3, с. 47-70].

Прошли те времена, когда сама научная деятельность могла считаться абсолютным благом, и те, когда ее можно было представить как нейтральную ценность, лежащую по ту сторону добра и зла. Научное сообщество, которое сегодня получает большую часть социальных ресурсов, сталкивается с необходимостью постоянно, раз за разом, доказывать обществу, что прогресс науки приносит людям больше пользы, чем его негативные последствия, и общество, заботится о таких последствиях, когда они стали реальностью, чтобы устранить его негативные последствия.



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

**в 2-3
раза
ниже**

Срок исполнения

**от 1
дня**

Заключение

Последствия биологической, генной инженерии и медицинской деятельности не менее опасны, чем ядерная физика. Кажется, что пафос заботы о судьбе человека должен быть перенесен с знания на управление этим знанием. Как известно, попытки разделить исследования жизни по степени угрозы для людей, инициативная работа некоторых наиболее ответственных и гуманных ученых запрещены, но эта внутренняя научная позиция не получает реальной морально-политической поддержки и общественного отклика, аналогичного борьбе за контроль над атомной энергетикой или экологическому движению, связанному с научно-техническим вмешательством. Без осмысленной науки все процессы здесь развиваются спонтанно.

Духовные и практические потребности должны рассматриваться как ориентир для экспертизы научно-технических проектов. Это говорит о том, что в центре свободного обсуждения и официальных консультаций находятся не теории и методы, а экзистенциально-этические аспекты проблемы: взаимоотношения природы и человека, жизни и смерти, здоровья и болезни, вечные понятия и меры человеческой истории, коэволюция с роботизированным миром, вопросы биоэтики в самом широком (отношение ко всему живому) и самом узком (отношение к собственному) смыслах.

Мораль развития современной науки это не более чем частный случай и раздел общего нравственного состояния современного мира, одним из многих является общий духовный кризис.

Обращаясь к Библии, можно сказать, что человек познал плод с древа познания, прошел через сквозные небеса, где каждая дисциплина говорила на своем языке, трудном для понимания других, и очутился в ковчеге торговли, обреченный на катастрофу.

Таким образом, многообразные и сложные проблемы, которые встают перед современной наукой, в том числе проблемы этического порядка, не могут быть решены лишь исходя из логики и этики самого познания. Требуется соотнесение их с более широко понятыми социальными целями познания и гуманистическими идеалами с этическими ценностями общества как целого. Только это может дать ключ к такому решению указанных проблем, которое соответствовало бы потребностям общественного прогресса, благу человека и устремлениям самой науки. Устремления эти беспредельны, и было бы обскурантизмом полагать, что в принципе невозможно научное исследование каких-либо проблем, относящихся, в частности, к человеку, хотя это и не значит, что допустимо сциентистско-технократическое манипулирование человеком, не считающееся с относительной устойчивостью и уникальностью его структур.



Список использованных источников

1. Апресян, Р. Г. Основы марксистско-ленинской этики. Учебное пособие / Р.Г. Апресян, А.А. Гусейнов, А.П. Скрипник. - М.: Высшая школа, 2016. - 240 с.
2. Букреев, В. И. Этика права / В.И. Букреев, И.Н. Римская. - М.: Юрайт, 2017. - 336 с.
3. Гоглова, О. О. Биомедицинская этика / О.О. Гоглова, С.В. Ерофеев, Ю.О. Гоглова. - М.: Питер, 2018. - 272 с.
4. Горелов, А. А. Этика / А.А. Горелов, Т.А. Горелова. - М.: Флинта, МПСИ, 2016. - 416 с.
5. Гусейнов, А. А. Этика / А.А. Гусейнов, Р.Г. Апресян. - М.: Гардарики, 2017. - 480 с.
6. Дусенко, С. В. Профессиональная этика и этикет / С.В. Дусенко. - М.: Академия, 2015. - 224 с.
7. Зеленкова, И. Л. Этика / И.Л. Зеленкова. - М.: ТетраСистемс, 2018. - 352 с.
8. Золотухина, Е. В. Этика / Е.В. Золотухина. - М.: Феникс, 2015. - 528 с.
9. Кондрашов, В. А. В. А. Кондрашов. Этика. Е. А. Чичина. Эстетика. Учебное пособие / В.А. Кондрашов, Е.А. Чичина. - М.: Феникс, 2017. - 512 с.

10. Кондрашов, В. А. Этика. Эстетика / В.А. Кондрашов, Е.А. Чичина. - М.: Феникс, 2018. - 512 с.
11. Косых, М. П. Этика. Учебно-методические материалы / М.П. Косых. - М.: Философский факультет СПбГУ, 2015. - 152 с.
12. Кузнецов, А. М. Этика государственной и муниципальной службы. Учебник / А.М. Кузнецов. - М.: Юрайт, 2017. - 256 с.
13. Лапина, Т. С. Этика социальной активности личности. Учебное пособие / Т.С. Лапина. - Москва: Высшая школа, 2015. - 112 с.
14. Летов, О. В. Биоэтика и современная медицина / О.В. Летов. - М.: РАН. ИНИОН. Центр гуманитарных научно-информационных исследований, 2017. - 254 с.
15. Омельченко, Н. А. Этика государственной и муниципальной службы: моногр. / Н.А. Омельченко. - М.: Юрайт, 2016. - 408 с.
16. Основы этических знаний / Под редакцией М. Росенко. - М.: Лань, 2017. - 224 с.
17. Профессиональная этика / В.М. Артемов и др. - М.: Проспект, 2017. - 208 с.
18. Разин, А. В. Этика: Уч. / А.В.Разин - 4-е изд., перераб. и доп.- М.:НИЦ ИНФРА-М,2016.-416 с.-(ВО: Бакалавриат)(П) / А.В. Разин. - Москва: ИЛ, 2016. - 714 с.
19. Седова, Н.Н. Биоэтика (специалитет). Учебник (Изд.:1) авт:Седова Н.Н.; / Н.Н. Седова. - М.: КноРус, 2016. - 670 с.
20. Смирнов, Г. Н. Этика деловых отношений. Учебник / Г.Н. Смирнов. - Москва: Гостехиздат, 2015. - 272 с.



**Выполним любую
студенческую работу**

Цены на работы

Срок исполнения

в **2-3** раза
ниже



от **1** дня